

UCHWAŁA NR 565/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 17 grudnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 414.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

- I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach kandydaturę:
 1. Pana asystenta sędziego Marcina Wojciecha Wojciechowskiego,

- II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach kandydatur:
 1. Pani asystent sędziego Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli,
 2. Pana asystenta sędziego Marcina Michała Góry,
 3. Pana referendarza sądowego Pawła Hajdysa,
 4. Pana asystenta sędziego Michała Tomasza Hendzlika,
 5. Pani asystent sędziego Katarzyny Ewy Jakubowskiej,
 6. Pani asystent sędziego Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej,
 7. Pani asystent sędziego Izabeli Kamińskiej,
 8. Pani asystent sędziego Justyny Kasper,
 9. Pani asystent sędziego Katarzyny Iwony Kazuły,
 10. Pani asystent sędziego Aleksandry Klim,
 11. Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn,
 12. Pani asystent sędziego Justyny Kowalskiej,
 13. Pani referendarza sądowego Haliny Kozik-Kuśmirek
 14. Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława Kozłowskiego,

15. Pani asystent sędziego Agnieszki Moniki Leszczyńskiej,
16. Pani asystent sędziego Lidii Leśniewskiej,
17. Pani asystent sędziego Agaty Agnieszki Lipińskiej,
18. Pani asystent sędziego Moniki Majcher-Poznańskiej,
19. Pani referendarza sądowego Pauliny Marszałek,
20. Pani asystent sędziego Magdaleny Mysłowskiej-Marczak,
21. Pani asystent sędziego Ingi Pietrasik,
22. Pana asystenta sędziego Pawła Pijewskiego,
23. Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny Polak,
24. Pana asystenta sędziego Dariusza Piotra Rogali,
25. Pani asystent sędziego Justyny Katarzyny Sierugi,
26. Pani asystent sędziego Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger,
27. Pani referendarza sądowego Moniki Smusz-Kuleszy,
28. Pana prokuratora Piotra Marcina Sobczyńskiego,
29. Pana asystenta sędziego Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka,
30. Pana asystenta sędziego Roberta Pawła Szychowskiego,
31. Pani asystent sędziego Magdaleny Szymańskiej,
32. Pani asystent sędziego Joanny Taborowskiej,
33. Pani asystent sędziego Kamili Kingi Tadeusiak-Warych,
34. Pani asystent sędziego Edyty Emilii Waraczewskiej,
35. Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej,
36. Pani asystent sędziego Agnieszki Teresy Wrońskiej-Machnickiej,
37. Pana asystenta sędziego Kamila Jana Zakonnika,
38. Pani asystent sędziego Katarzyny Kamili Żelasko.

UZASADNIENIE

I

Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2013 r., poz. 414 zgłosiło się trzydzieści dziewięć wyżej wskazanych osób.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 grudnia 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego.

Zespół, wskazując kandydaturę Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego, wziął pod uwagę bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego (jednogłośnie pozytywna ocena Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi wraz z rekomendacją na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach oraz 49 głosów „za”, 15 głosów „przeciw” i 27 głosów „wstrzymujących się” na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi). Ponadto kandydat ukończył wyższe studia prawnicze z oceną bardzo dobrą, a egzamin sędziowski złożył z oceną dobrą plus. Uzyskał także bardzo dobre oceny kwalifikacyjne, wysoką ocenę pracy zawodowej na stanowisku asystenta sędziego i posiada dodatkowe umiejętności, tj. znajomość prawniczego języka angielskiego oraz wiedzę z zakresu prawa gospodarczego i finansów.

II

Krajowa Rada Sądownictwa, podzielając przedstawioną przez Zespół jej członków argumentację, podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach kandydatury Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego. Rada uwzględniła ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Marcin Wojciech Wojciechowski.

Pan Marcin Wojciech Wojciechowski urodził się 23 kwietnia 1982 r. w Łodzi. Od maja do sierpnia 2005 r. odbywał staż w Kancelarii Adwokackiej adw. Macieja Korczaka w Zgierzu. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z ogólną

oceną bardzo dobrą. Po odbyciu etatowej aplikacji sądowej, we wrześniu 2009 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 1 października 2009 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi, przy czym do 30 czerwca 2012 r. wykonywał obowiązki w X Wydziale Gospodarczym, następnie od 1 lipca 2012 r. do 31 marca 2013 r. w XIII Wydziale Gospodarczym Odwoławczym, a od 1 kwietnia 2013 r. w III Wydziale Cywilnym Odwoławczym. Ponadto kandydat ukończył szkolenia z zakresu prawa gospodarczego i finansów oraz uzyskał certyfikaty poświadczające znajomość języka angielskiego, w tym języka prawniczego.

Ocenę kwalifikacji Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego sporządził sędzia wizytator ds. cywilnych i gospodarczych Sądu Okręgowego w Łodzi Ryszard Badio. Opiniujący stwierdził, że żaden z sędziów współpracujących z kandydatem nie zgłaszał nigdy zastrzeżeń co do terminowości przygotowywanych projektów orzeczeń i uzasadnień, co w powiązaniu z jego szerokim zakresem obowiązków świadczy o dużej systematyczności, bardzo dobrej organizacji pracy oraz doskonałym opanowaniu warsztatu. Sędzia wizytator – po lekturze projektów orzeczeń i uzasadnień – stwierdził, że opiniowany posiadał umiejętność rozpoznawania tak spraw pierwszoinstancyjnych, jak i odwoławczych. W szczególności zaś praca nad orzeczeniami i uzasadnieniami sądu drugiej instancji, zarówno w sprawach gospodarczych jak i cywilnych, pozwoliła mu na dogłębne i praktyczne poznanie przebiegu procesu cywilnego oraz różnorodnych technik procedowania przez sądy pierwszej instancji. Sprawiała także, że miał możliwość identyfikacji najczęściej popełnianych błędów związanych z prowadzeniem postępowania dowodowego oraz interpretacją obowiązujących przepisów, a doświadczenie to stawia go w korzystniejszym położeniu w porównaniu z innymi kandydatami do objęcia stanowiska sędziowskiego. Ocena ta wynika z także z niezwykle szerokiego zakresu przedmiotowego spraw jakimi się zajmował. W ocenie sędziego wizytatora nie do przecenienia jest w szczególności praktyka nabyta podczas pracy nad zażaleniami od postanowień sądów rejonowych. Postanowienia te dotyczyły bowiem niemal wszystkich kwestii proceduralnych, z którymi spotyka się sędzia pierwszoinstancyjny (w wydziale gospodarczym i w wydziale cywilnym) począwszy od postępowania rozpoznawczego, poprzez zabezpieczające, aż do egzekucyjnego i upadłościowego. W związku z tym opiniowany miał możliwość wypracowania najlepszych technik procedowania aby osiągnąć cel w postaci sprawnego i efektywnego postępowania cywilnego. Zdaniem opiniującego, niezwykle szeroki zakres przepisów prawa cywilnego materialnego i prawa gospodarczego jakie kandydat musiał stosować w swoich projektach także daje podstawy do twierdzenia, że zdobył on zdolność praktycznego rozwiązywania zagadnień

pozostających w kognicji wydziałów cywilnych i gospodarczych sądów rejonowych. W związku z różnorodnymi problemami prawnymi analizował aktualne orzecznictwo Sądu Najwyższego i aktualne poglądy doktryny w kwestiach dotyczących prawa materialnego. Praca nad projektami orzeczeń i uzasadnień, w których roszczenia wynikały z deliktów, kontraktów, bezpodstawnego wzbogacenia czy też z ustawy, a także analiza różnorodnych zarzutów stawianych przez pozwanych (np. przedawnienia, potrącenia, wykonania zobowiązania) sprawiła, że Pan Marcin Wojciech Wojciechowski poznał specyfikę problemów, przed którymi stają sędziowie orzekający w sądach rejonowych. Opiniujący zauważył, że budowa projektów orzeczeń sporządzanych przez opiniowanego odpowiada dyspozycji art. 325 k. p. c., natomiast budowa projektów uzasadnień – dyspozycji art. 328 § 2 k. p. c. Styl uzasadnień jest niezwykle czytelny, treść zwięzła i logiczna. Uzasadnienia dotyczą wyłącznie kwestii istotnych z punktu widzenia rozstrzygnięcia, opiniowany unika powtórzeń i wystrzega się mielizn. Kandydat zdaje sobie sprawę z wagi właściwego ustalenia stanu faktycznego rozpoznawanych spraw i dużo wysiłku poświęca tej części uzasadnienia. Przedstawia fakty w sposób uporządkowany oraz wyczerpująco przytacza dowody na ich poparcie. Ponadto w sposób szczegółowy dokonuje oceny materiału dowodowego, wyjaśniając precyzyjnie, dlaczego niektórym dowodom odmówił wiary lub uznał je za zbędne. Ocena materiału dowodowego znajduje oparcie w zasadach logicznego rozumowania, doświadczenia życiowego i utrwalonych zwyczajach. Rozważania prawne przedstawione przez opiniowanego mają natomiast oparcie w ustalonych faktach, a subsumcja jest bezbłędna. Projekty uzasadnień nie są przeładowane zbędnymi wiadomościami teoretycznymi, a odwołania do orzecznictwa i literatury dokonywane są precyzyjnie i występują wyłącznie w sytuacjach potrzebnych – gdy należy usunąć rozbieżności w interpretacji konkretnego problemu. Projekty uzasadnień zawierają rozbudowaną część dotyczącą rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, a postanowienia dotyczące zasad ponoszenia kosztów są szczegółowo umotywowane, z odwołaniem się zarówno do przepisów k. p. c. jak i przepisów stosownych rozporządzeń dotyczących wynagrodzenia pełnomocników. Sędzia wizytator podkreślił także, że klarowne formułowanie projektów uzasadnień, świadczy o umiejętności szybkiej, analitycznej lektury akt sądowych oraz umiejętności koncentracji uwagi podczas omawiania spraw z sędziami zlecającymi przygotowanie projektu. Ta ostatnia umiejętność przyda się niewątpliwie podczas prowadzenia przesłuchań. Opiniujący wyraził pogląd, że – mając na uwadze osobiste predyspozycje kandydata, inteligencję, pracowitość systematyczność, odpowiedzialność, umiejętność koncentracji uwagi, zdolność nawiązywania i utrzymywania kontaktów

międzyludzkich, a także nabytą, szeroką wiedzę prawniczą i doskonałą umiejętność jej wykorzystania w praktyce oraz zdolność formułowania logicznych, zwięzłych wypowiedzi – kandydaturę Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego do objęcia stanowiska sędziowskiego należy ocenić jako bardzo dobrą i w związku z tym bardzo gorąco ją rekomenduje. Jego zdaniem nie bez znaczenia są przy tym dodatkowe umiejętności opiniowanego, takie jak znajomość prawniczego języka angielskiego oraz widza z zakresu prawa gospodarczego i finansów. Z całą pewnością będą one pomocne w sytuacji coraz szerszego stosowania przepisów prawa unijnego oraz coraz bardziej skomplikowanych stanów faktycznych w sprawach cywilnych i gospodarczych.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi, na posiedzeniu w dniu 14 października 2013 r., jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego i postanowiło wskazać i rekomendować go na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach.

Zgromadzenie Ogólne Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 14 października 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 49 głosów „za”, 15 głosów „przeciw” i 27 głosów „wstrzymujących się”.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze kwalifikacje Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego oraz bardzo dobrą opinię sędziego wizytatora i oceny ze studiów (bardzo dobra) i z egzaminu sędziowskiego (dobra plus) podzieliła stanowisko Zespołu jej członków i uznała, że kandydatura ta jest najlepszą spośród zgłoszonych. Rada wzięła również pod uwagę, że kandydat posiada dodatkowe umiejętności w postaci – potwierdzonej odpowiednimi certyfikatami – znajomości prawniczego języka angielskiego oraz wiedzy z zakresu prawa gospodarczego i finansów. Ponadto otrzymał bardzo wysokie poparcie środowiska sędziowskiego uzyskując jednogłośnie pozytywną ocenę Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi wraz z rekomendacją na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach oraz drugie w kolejności poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi (49 głosów „za”, 15 głosów „przeciw” i 27 głosów „wstrzymujących się”), przy czym Pan Paweł Hajdys, który uzyskał najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego został przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Kutnie.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego,

kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pan Marcin Wojciech Wojciechowski.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 grudnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego oddano 9 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Michała Góry oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Hajdysa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pan Michała Tomasza Hendzlika oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Ewy Jakubowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Izabeli Kamińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Kasper oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Iwony Kazuły oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Aleksandry Klim oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Szymona Stanisława Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Moniki Leszczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Lidii Leśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Agnieszki Lipińskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Majcher-Poznańskiej oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pauliny Marszałek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Mysłowskiej-Marczak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ingi Pietrasik oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Pijewskiego oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Polak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dariusza Piotra Rogali oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Justyny Katarzyny Sierugi oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Magdaleny Skrzypczak-Zajger oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Smusz-Kuleszy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

- Pana Roberta Pawła Szychowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Szymańskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Taborowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Edyty Emilii Waraczewskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Teresy Wrońskiej-Machnickiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Kamila Jana Zakonnika oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Kamili Żelasko oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa

SSN Antoni Górski

